

課程編號：7T1061

獎勵大學校院辦理區域教學資源整合分享計畫

夏季學院通識教育課程

課程計畫書

學校名稱	中央大學		
課程中文名稱	倫理學與美好生活		
課程英文名稱	Ethics and the Good Life		
授課教師姓名	石慧瑩	單位/系所	客家語文暨社會科學學系

申請日期： 105 年 12 月 15 日

第一部份、課程規劃	
開課學校	中央大學
中文課程名稱	倫理學與美好生活(Ethics and the Good Life)
全英語授課	<input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否
課程類別	<input checked="" type="checkbox"/> C 類一般課 <input type="checkbox"/> A 類討論課 <input type="checkbox"/> 翻轉教室
課程領域	<u>人文與思想領域</u> (請依貴校通識課程領域分類方式，填寫本課程歸屬之領域別)
修課人數上限	<u>60</u> 人
特殊限制	★是否 <u>開放</u> 準大學生(高三升大一之新生)修課 <input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 ★是否 <u>開放</u> 研究生修課 <input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否 ★是否 <u>開放</u> 旁聽 <input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
學分數	<u>3</u> 學分 (每學分上課時數(含考試)至少應滿 18 小時)
上課起迄日	<u>106</u> 年 <u>7</u> 月 <u>5</u> 日至 <u>8</u> 月 <u>11</u> 日
上課總週數	上課共 <u>6</u> 週，是否連續每週排課？ <input checked="" type="checkbox"/> 是，上課時間連續數週不中斷
上課時間及節數	日期 7/5, 12, 19, 26, 8/2, 9；週 <u>三</u> 14 : 00 ~ 16 : 50 每次 <u>3</u> 節、共 6 次； 日期 7/6, 13, 20, 27, 8/3, 10；週 <u>四</u> 14 : 00 ~ 16 : 50 每次 <u>3</u> 節、共 6 次； 日期 7/7, 14, 21, 28, 8/4, 11；週 <u>五</u> 14 : 00 ~ 16 : 50 每次 <u>3</u> 節、共 6 次； 上課時數共計 <u>54</u> 節
上課地點	<input checked="" type="checkbox"/> <u>中央</u> 大學 <u> </u> 校區
上課教室	客家學院 HK-104 教室
是否提供住宿	<input checked="" type="checkbox"/> 否 <input type="checkbox"/> 是，住宿相關事宜請聯絡 <u> </u> ，連絡電話 <u> </u>
課程目標	自 20 世紀以來科技的快速進展不斷地衝擊著當代社會，現代公民在日常生活與專業情境中常會遇到各種倫理抉擇及難題，其中涉及價值、義務、角色等衝突。在觀點分歧之多元社會中，面對抉擇更需具備理性思

	辨能力。不管在生命倫理、醫療倫理、環境倫理、企業倫理、網路倫理、法律倫理等跨領域重要議題上，當代的倫理學都有著深刻的反省，進而對科技所衍生出的亟待解決的倫理爭議有所釐清。本課程旨在引領學生認識倫理學的基本原理及其應用，並以當前台灣各種新聞事件與社會爭議為例，進行深度分析與探討，激勵學生面對社會中的倫理爭議進行反思、批判與實踐。課程主要結構有三：(一)釐清爭議的倫理要件；(二)提供行為判斷的標準；(三)訓練學生對問題做出深度分析，並進一步嘗試解決倫理爭議問題。本課程理論與應用並重，希望學生一方面能夠學習基本倫理理論，另一方面結合日常生活中可能遭遇的倫理議題，培養同學獨立思考的能力，並能進一步釐清自己的價值觀與人生觀，進而幫助同學找尋生命之價值和意義，培養合格的公民，共營和諧美好的社會生活。		
教學內容 及進度	次別	上課日期/時間	課程內容
	1	106/07/5 (三) 13:00~16:50	課程介紹： 從傳統倫理學到應用倫理學 1. 課程導論：倫理學簡介及倫理爭議的涵義 2. 瞭解並幫助學生認識自己的學習情境。 (1)為什麼選修這門課？ (2)你期待在這門課中學到什麼？ 【填寫基本資料】
	2	106/07/6 (四) 13:00~16:50	本週主題： 道德的起源 道德是什麼？道德是人際之間的產物，道德問題是規範性的問題，違反道德就是違反規定，所以違反道德會受到他人譴責的眼光，也會受到自己因道德教化所產生的良心折磨。但道德從何而來？如果一個人擁有一枚隱形戒指，讓人可以為所欲為？你認為他還會遵循道德規範嗎？為什麼？ 【分組討論思考問題】 你認為人們遵守道德的動機何在？是因為人性本善，愛好正義和平，或者另有原因？如果是，那會是什麼原因？請舉例說明。 【撰寫學習回饋單】 指定閱讀：林火旺《倫理學》第12章〈為什麼要有道德？〉
	3	106/07/7 (五) 13:00~16:50	本週主題： 基本倫理學—效益主義 效益主義是倫理學中的一個理論。社會上一些具爭議性的道德議題，支持或反對者所提出的理由，往往都是以效益主義的標準作為其論證模式，哪一個政策或行為對社會整體會產生最好的結果？這種決策依據有沒有倫理上的爭議？ 【分組討論思考問題】 2015年12月，美國San Bernardino發生一起襲擊案，Syed Rizwan Farook和妻子對當地一家社會服務機構發起襲擊，造成了14人死亡，隨後，這兩人在槍戰中被警方擊斃。事後，員警發現了一支屬於Syed Rizwan Farook的iPhone 5c手機，調查人員試圖解鎖這支iPhone，以便查緝其黨羽，但礙於iPhone的資訊保護措施，調查人員的努力都徒勞無功。於是洛杉磯地方法院要求蘋果公司提供技術協助、解鎖這支iPhone 5c。然而，個人資訊安全與個人人身安全緊密相關，所以資訊加密對所有的手機使用者都很重要。因此，蘋果公司執行長庫克堅持保護客戶的個人資料不受侵犯，因此拒絕提供解鎖服務。請問在社會(國家)安全與個人資訊保密相衝突的情況下，你是否同意庫克的作法？ 【撰寫學習回饋單】 指定閱讀： 1. Sandel, 《正義》，第2章 2. 林火旺《倫理學》第4章〈效益主義〉
	4	106/07/12 (三) 13:00~16:50	本週主題： 基本倫理學—義務論 在現實生活裡，你覺得「說謊」一定是錯的嗎？也許你可以舉很多的例子來說明未必如此。我們在評斷「對」與「錯」時，背後所依據的基本原則到底是什麼？這是一個人在與世界交會且必須做出反應時，所必須確認的一件事，因為只有在清楚確知自己所依循的原則或信念時，我們才不致於對行為結果惶然不安，並能真正對自己所採取的因應行為感到心安理得。 【分組討論思考問題】 在第二次世界大戰期間，納粹屠殺猶太人，有些荷蘭漁民不時冒險用漁船偷運猶太難民到英國，納粹德國的巡邏艇有時攔截漁船，查問是否有走私人蛇。漁民有兩個選擇—誠實說出偷運人蛇，或是說謊。如果你是那漁民，你會怎麼回答？你認為康德會怎麼回答？為什麼？ 【撰寫學習回饋單】 指定閱讀： 1. Sandel, 《正義》，第5章 2. 林火旺《倫理學》第5章。
	5	106/07/13 (四) 13:00~16:50	本週主題： 基本倫理學—德行論 當代倫理學只重視義務和道德原則，只問道德規則是什麼、人應該做什

		<p>麼，這就是道德的全貌嗎？德行倫理學主張一個人是怎樣的人會自然呈現於其行為之中，因此強調道德應該重視的是人的性格特點、氣質，而非行為規則；應該重視人的德行，而非應履行的義務。</p> <p>【分組討論思考問題】 德行論的道德主張重視品格表現。一般社會觀感認為懶惰是一種品格缺陷，「張三是一個懶惰鬼，一天到晚都只知道躺著看電視」，那麼我們可以因此說張三是一個不道德的人嗎？我們應如何理解德行論的道德主張？</p> <p>【撰寫學習回饋單】 指定閱讀：林火旺《倫理學》第7章。</p>
6	106/07/14 (五) 13:00~16:50	<p>本週主題：道德是相對的嗎？—從人類社會的實作中找證據（教學影片【楮山節考】）</p> <p>《楮山節考》電影送老人上山等死；古波斯帝國國王大流士發現，印地安部落將父親屍體拿來吃，而希臘人則用火焚燒；愛斯基摩人婚姻觀和我們很不同，而且他們也殺女嬰。不同社會有不同文化是人類社會的現實而有文化相對主義，但道德也是相對的嗎？</p> <p>【分組討論思考問題】 請列舉這部影片中有哪些行為與我們社會道德觀不同，如果楮山現在仍有這些行為，我們應該去糾正他們嗎？</p> <p>【撰寫學習回饋單】</p>
7	106/07/19 (三) 13:00~16:50	<p>本週主題：道德相對主義</p> <p>你是否同意所有行為的對錯相對於個人見解，有些有關道德對錯的問題是沒有答案的，很多行為的對錯視乎當時的情況而定。你清楚自己對道德的看法嗎？你認為道德是相對的嗎？</p> <p>【分組討論思考問題】 判斷一件事情的「對」與「錯」有普遍的評斷標準嗎？我們時常在電影裡，或是在報章雜誌的報導中，看到來自不同國家與社會的人，在行為的表現上與我們不同。我們可以說，這些人有不同於我們的道德標準嗎？請說明你的看法。</p> <p>【撰寫學習回饋單】 指定閱讀：林火旺《倫理學》第11章。</p>
8	106/07/20 (四) 13:00~16:50	<p>本週主題：生殖科技倫理反思(一)—訂做寶寶</p> <p>當代生殖科技發達，但在生殖科技及醫療科技的應用上卻也引議諸多爭議。在幹細胞醫療的爭議上，可否製造出一個胚胎、僅僅只是為了醫療用途？我們可否使用基因科技、去訂做一個完美的胎兒？胚胎有沒有內在價值、是不是生命，沒派上用場的胚胎是不是生命？</p> <p>【分組討論思考問題】 你是否贊同透過胚胎植入前基因診斷的方式訂作心目中理想的寶寶？你認為訂做寶寶可能引發什麼樣的倫理爭議？</p> <p>【撰寫學習回饋單】 指定閱讀： 1. 莫家棟等《社會倫理通識》頁96-107。 2. 《姊姊的守護者》萊迪·皮考特(Jodi Picoult)著；林淑娟譯。(自由選讀)</p>
9	106/07/21 (五) 13:00~16:50	<p>期中考</p>
10	106/07/26 (三) 13:00~16:50	<p>本週主題：生殖科技倫理反思(二)—複製</p> <p>複製技術隨著1997年桃莉羊的出生而聞名於世。複製技術除了可以應用於生殖之外，亦可以應用於非生殖用途。這兩種用途的差別何在？可能產生哪些倫理爭議？</p> <p>【分組討論思考問題】 科學研究的目的是基本上都以取得新的知識和技術的突破為主，但有一些科學界或宗教界的人士卻認為生殖複製的科學研究在倫理上有嚴重的不適當性，因而強烈反對該技術的發展，你是否同意這種看法，為什麼？</p> <p>【撰寫學習回饋單】 指定閱讀：莫家棟等《社會倫理通識》頁108-114。</p>
11	106/07/27 (四) 13:00~16:50	<p>本週主題：企業與環境倫理</p> <p>企業是人類經濟活動上的重要發明，在充滿道德決定的日常生活中，企業作為當代社會重要的組織文化，其相關行為與所有人都有密不可分的關係，影響大眾權益甚深，企業的作為與全民息息相關，甚至改變我們的生活環境。在資本主義當道的時代，你認為資本社會可以為環境標價嗎？以追求利潤為目的的企業應不應該承擔環境保護的責任？</p> <p>【分組討論】 舉一個案例說明台灣近年來發生的企業危害環境事件，找出受到該事件影響的涉利者，試著了解發生的原因，並探討如何有效防治這類事件再次發生。</p> <p>【撰寫學習回饋單】 1. 指定閱讀：《從搖籃到搖籃》，第3、6章</p>

		2.播放影片：<東西的故事>，20分鐘。
12	106/07/28(五) 13:00~16:50	<p>本週主題：當前社會爭議—同志婚姻平權爭議</p> <p>同性戀曾是社會禁忌議題，最近幾年在西方民主國家，保障同志人權已經逐漸成為社會關注焦點，儘管還是有相當大的爭議，但是總的趨勢來看，同志的權益已經得到愈來愈多的肯定與認同。在台灣，民進黨立院黨團於2016年10月連署提出《民法》親屬編部分條文修正草案，推動同志婚姻合法化，引發社會贊成及反對兩派人士熱烈討論。對於這個社會爭議你瞭解多少？</p> <p>【分組討論思考問題】</p> <p>你認為同性婚姻是不是一種人權？婚姻是否應該要維持一男一女的形式？以生育子女為進入婚姻的資格是否合理？請用本課程學習到的倫理學理論來分析。</p> <p>【撰寫學習回饋單】</p> <p>指定閱讀：莫家棟等《社會倫理通識》頁34-39。</p>
13	106/08/2(三) 13:00~16:50	<p>本週主題：當前社會爭議—安樂死爭議</p> <p>人終將一死，如何能走得盡量少有痛苦以及有尊嚴，又減少家庭負擔及社會照護成本，是急速老年化的台灣亟需面對的當務之急。長久以來，安樂死的合法化與否，一直是個頗受爭議的倫理議題。人有沒有選擇死亡的權利？醫生協助安樂死是殺人嗎？安樂死應由法律明文規定嗎？本單元擬帶領同學一起探討生命倫理中的重要倫理爭議。</p> <p>【分組討論思考問題】</p> <p>前體育主播傅達仁因年老多病，105年12月上書蔡總統，建議台灣立法使安樂死合法化，他願意當安樂死首例。你是否贊成他的請求？生命究竟是權利或義務？你是否同意安樂死合法化，如何從倫理角度考量此問題？</p> <p>【撰寫學習回饋單】</p> <p>指定閱讀：莫家棟等《社會倫理通識》頁61-64。</p>
14	106/08/3(四) 13:00~16:50	<p>本週主題：當前社會爭議—死刑的存廢爭議</p> <p>近年來死刑的存廢成為台灣公共論壇的熱門議題，甚至曾有法務部長因為拒絕執行死刑而下台。有人批判支持廢除死刑的人不夠重視受害，推動廢除死刑者則反駁說，支持廢死與關心受害者之間並不衝突也非互斥，社會應該討論的是「究竟執行死刑是否真能撫慰受害者？真能遏止犯罪？」死刑的本質為何？你有想過嗎？</p> <p>【分組討論思考問題】</p> <p>有人認為死刑是正義的表彰，有人卻認為國家處決罪犯是在延續可怕的謀殺傳統，你的看法如何？你認為我們的社會需要死刑嗎？請說明你的理由。</p> <p>【撰寫學習回饋單】</p> <p>指定閱讀：莫家棟等《社會倫理通識》頁69-74。</p>
15	106/08/4(五) 13:00~16:50	<p>【專題演講】人何以知而不行(政治大學哲學系林遠澤教授)</p> <p>研究兒童與青年道德推理發展的學者發現，絕大多數兒童與青年獲得了習俗水平的「法律和秩序」的道德，它包括遵守法律以及力圖公正地對待他人。但社會學家卻先後不斷地揭示出，在某些情況下，某些高尚的青年能會做出以下不道德的行為：故意毀壞人類文明或他人財物，對請求幫助的陌生人的生死攸關的問題漠不關心，甚至危害他人的生命。如果一個青年人信奉法律和公正，那麼他怎會在某些時候撒謊、毀壞財產、漠視一個身處危境的陌生人的安危，並意欲危害他人的生命呢？做為一個理性存有者，我們應當怎麼做？知行如何能一致？</p> <p>【撰寫心得報告】</p>
16	106/08/9(三) 13:00~16:50	<p>小組報告</p> <p>期初時即由教學助理協助分組，每組6人，共10組，除各週次之小組討論外，本週及下週進行分組報告。題目由各小組自行挑選一項倫理爭議進行理論及案例分析。</p>
17	106/08/10(四) 13:00~16:50	<p>小組報告(同上)</p>
18	106/08/11(五) 13:00~16:50	<p>期末考</p>
教學助理規劃	<p>請勾選教學助理類型，並預估需求人數：</p> <p>■申請C類一般課教學助理，預估TA <u> 1 </u>人</p> <p>請說明運用教學助理之規劃：</p> <p>本課程教學助理主要工作為協助授課教師處理上課行政事宜，包括設定教學器材、分組、收發作業、登記成績、聯絡學生、管理教學平台。</p>	
指定用書	<p>1. 林火旺著，《倫理學》，台北：五南圖書公司，2004年。</p>	

	<p>2. 莫家棟、余錦波、陳浩文編，《社會倫理通識》，牛津出版社，2012。</p> <p>3. Michael Sandel，《正義——一場思辨之旅》，雅言文化，2011。</p>
參考書籍	<p>1. 雅克·蒂洛，《倫理學與生活》，程立顯、劉建等譯，世界圖書出版公司，2008年。</p> <p>2. E.J.Bond 著，《倫理學與幸福人生——道德哲學導論》，洪如玉、王俊斌、黃藿等譯，學富出版，2012。</p>
作業設計	<p>1. 平時作業：針對每週上課主題撰寫學習單；</p> <p>2. 線上討論：針對個別倫理議題，於本課程開設之FB群組發表個人看法，進行分享討論；</p> <p>3. 心得報告：針對校外專家學者之演講內容，撰寫心得報告；</p> <p>4. 全學期學習反思報告：針對全學期上課內容及學習成果，撰寫反思報告一份。</p>
成績評定方式	<p>本課程成績評定依據學生在完成本課程之後對倫理學知識之理解及對社會倫理爭議議題之掌握進行評估，評分項目如下：</p> <p>1. 課堂參與 30%(含出席 15%、學習回饋單 15%)；</p> <p>2. 期中成績 30%；</p> <p>3. 演講心得報告 10%；</p> <p>4. 小組報告 10%；</p> <p>5. 期末成績 20%。</p>
特殊創意規劃	<p>1. 專題教學法：針對一些應用倫理的發展和研究，通過專題講座的形式讓學生瞭解現狀和發展；</p> <p>2. 比較教學法：有鑒於倫理學理論流派繁多，本課程將不同學派觀點進行比較分析，幫助學生瞭解倫理學發展的脈絡，加深學生的理解，提高教學效果；</p> <p>3. 互動教學法：根據教學內容，有組織、有計劃地安排辯論、討論和個別交流等教學互動形式，引導學生積極參與到教學過程中，對提問問題進行辯論和討論；</p> <p>4. 情境教學法：將倫理學理論還原為具體生活情境，引發學生對社會現實問題的關注和對人生的切實思考，培養運用倫理概念分析和應對現實道德問題的能力；</p> <p>5. 案例教學法：注重案例分析與基本理論結合，採取啟發式教學。如生殖科技的倫理反思、婚姻平權、安樂死、公民不服從等社會爭議案例，要求學生反思並應用倫理概念進行分析。</p>
課程網址	
其他補充資料	